

Protokół Nr XXII/25
Z posiedzenia Sesji Rady Powiatu

Miejsce posiedzenia: sala konferencyjna w Starostwie Powiatowym w Staszowie

Obrady rozpoczęto 2025-12-30 o godzinie 10:00, a zakończono o godzinie 11:41 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 16 członków.

Obecni:

1. Paweł Basiński
2. Stanisława Błazejewska
3. Jerzy Chudy
4. Leszek Guzał
5. Monika Kosałka
6. Anna Kosowicz
7. Dariusz Kubalski
8. Stanisław Lolo
9. Grażyna Medyńska
10. Tomasz Mysiek
11. Anna Niziałek
12. ~~Grzegorz Rajca~~
13. Krystyna Semrau
14. Zbigniew Wiącek
15. ~~Szczepan Witek~~
16. Jolanta Wójtowicz
17. Romuald Zgrzywa
18. Mariusz Zyngier

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Jan Sikora – Sekretarz Powiatu Staszowskiego
2. Jolanta Piotrowska – Skarbnik Powiatu Staszowskiego
3. Waldemar Wołczyński – Radca Prawny
4. Jerzy Bernyś – Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa
5. Stanisław Altenberg – Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu
6. Dorota Sitowska – Naczelnik Wydziału Organizacji i Nadzoru
7. Paulina Majczak – Naczelnik Wydziału Promocji i Współpracy z Zagranicą
8. Magdalena Wilk – Dyrektor PCPR w Staszowie
9. Magdalena Fila – Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych i Inwestycji
10. Andrzej Walczowski – Dyrektor PCS w Staszowie
11. Narcyz Łakomiec – PINB w Staszowie
12. Mirosław Bernyś – Dyrektor ZDP w Staszowie
13. Jerzy Jabczuga – Dyrektor ZS w Staszowie

14. Stanisław Rogala – Dyrektor ZS w Połańcu

/Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu/

/Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu/

Ad. 1

Obrady XXII Sesji Rady Powiatu w Staszowie otworzyła **Pani Jolanta Wójtowicz – Przewodnicząca Rady Powiatu w Staszowie**. Poinformowała, że zgodnie z dyspozycją art. 15 ppkt. 1a ustawy o samorządzie powiatowym obrady sesji są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Powitała wszystkich zebranych na sali oraz śledzących transmisję z dzisiejszych obrad.

Ad. 2

Po potwierdzeniu quorum Przewodnicząca Rady Powiatu w Staszowie stwierdziła, że na sali obrad obecnych jest 16 radnych, w związku z czym Rada Powiatu w Staszowie władna jest do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wiążących decyzji.

Ad.3

Pani Przewodnicząca przedstawiła proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Porządek obrad.
4. Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu na lata 2026-2034 – projekt 55/25 po zmianach - Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Staszowskiego na lata 2026-2034.
5. Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Staszowskiego na 2026 rok – projekt 56/25 po zmianach - Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Powiatu Staszowskiego na 2026 rok.
6. Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu w Staszowie na 2026 rok - projekt 66/25.
7. Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Staszowie na 2026 rok – projekt 67/24.
8. Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zatwierdzenia planów pracy Stałych Komisji Rady Powiatu w Staszowie na 2026 rok – projekt 68/25.
9. Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w Staszowie w okresie pomiędzy sesjami.
10. Wnioski i oświadczenia radnych.
11. Zamknięcie posiedzenia.

Pan Starosta Romuald Zgrzywa wniósł o wprowadzenie do porządku obrad:

- w pkt. 4 Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/9/25 Rady Powiatu w Staszowie z dnia 28 marca 2025 r. w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2025 roku - projekt 70/25.

- w pkt. 5 Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdów z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu – projekt 69/25.
- w pkt. 6 Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2025 rok – projekt 71/25 po zmianach.

Głosowano w sprawie:

Porządek obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (15)

Paweł Basiński, Stanisława Błażejewska, Leszek Guzał, Monika Kosałka, Anna Kosowicz, Dariusz Kubalski, Stanisław Lolo, Grażyna Medyńska, Tomasz Mysiek, Anna Niziałek, Krystyna Semrau, Zbigniew Wiącek, Jolanta Wójtowicz, Romuald Zgrzywa, Mariusz Zyngier

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jerzy Chudy

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Grzegorz Rajca, Szczepan Witek

Porządek obrad został zmieniony.

Ad.4

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/9/25 Rady Powiatu w Staszowie z dnia 28 marca 2025 r. w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2025 roku - projekt 70/25.

Pan Ryszard Stachura – Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich i Zarządzania Kryzysowego poinformował, iż uchwała modyfikowana jest po raz czwarty w tym roku, no ale w trakcie realizacji zadań takie zmiany są zawsze konieczne. Projekt ten przewiduje pewne przesunięcia pomiędzy zadaniami. Jak Państwo zauważyli, te zmiany są bardzo niewielkie, kwoty małe, w sumie po zmniejszeniach powstaje kwota 2101,60 zł i proponuje się, aby przeznaczyć ją na dofinansowanie do zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze przyznawane osobom niepełnosprawnym. Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych.

Radni nie zgłaszali uwag.

Pani Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącą Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Polityki Prorodzinnej o przedstawienie opinii komisji.

Pani Monika Kosalka – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Polityki Prorodzinnej poinformowała, że projekt został pozytywnie zaopiniowany.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/9/25 Rady Powiatu w Staszowie z dnia 28 marca 2025 r. w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2025 roku - projekt 70/25.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (16)

Paweł Basiński, Stanisława Błażejewska, Jerzy Chudy, Leszek Guzał, Monika Kosalka, Anna Kosowicz, Dariusz Kubalski, Stanisław Lolo, Grażyna Medyńska, Tomasz Mysiek, Anna Nizialek, Krystyna Semrau, Zbigniew Wiącek, Jolanta Wójtowicz, Romuald Zgrzywa, Mariusz Zyngier

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Grzegorz Rajca, Szczepan Witek

/Uchwała nr XXII/63/2025 Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/9/25 Rady Powiatu w Staszowie z dnia 28 marca 2025 r. w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2025 roku stanowi załącznik nr 3 do protokołu/

Ad.5

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdów z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu – projekt 69/25.

Pan Stanisław Altenberg – Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu powiedział, że projekt uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi, jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu. Podstawę prawną pomijam. §1.

Ustala się wysokość opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym w kategoriach. 1. Rower lub motorower za usunięcie pojazdu 98,40 zł, za każdą dobę przechowywania 12,30 zł. Motocykl za usunięcie 246 zł, za każdą dobę przechowywania 12,30 zł. Pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 tony, za usunięcie 553,50 zł, za każdą dobę przechowywania 49,20 zł. Pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 tony do 7,5 tony za usunięcie 800 zł, za każdą dobę przechowywania 61,50 zł. Pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 7,5 tony do 16 ton za usunięcie 1230 zł, za każdą dobę przechowywania 61,50 zł. Pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 16 ton za usunięcie pojazdu 1900 zł, za każdą dobę przechowywania 123 zł. Pojazd przewożący materiały niebezpieczne za usunięcie pojazdu 2367 zł, za każdą dobę przechowywania 312 zł. Hulajnoga elektryczna lub urządzenie transportu osobistego za usunięcie 61,50 zł, za każdą dobę przechowywania 6,15 zł. §2. Ustala się wysokość kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu, jeżeli nastąpił dojazd do miejsca zdarzenia lub dojazd do miejsca zdarzenia i podjęcie czynności załadunku pojazdu w wysokości 50% kwoty za usunięcie pojazdu wyszczególnionego w §1 niniejszej uchwały. §3. Traci moc uchwała numer X/74/24, Rady Powiatu w Staszowie z dnia 18 grudnia 2024 roku, w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi, jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu. §4. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu w Staszowie. §5. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego. Uzasadnienie. Zgodnie z art. 130a ust. 5f ustawy Prawo o ruchu drogowym, usuwanie pojazdów oraz przechowywanie oraz prowadzenie parkingu strzeżonego dla pojazdów usuniętych z dróg w przypadkach, o których mowa w ust. 1-2 należy do zadań własnych powiatu. Starosta realizuje te zadania przy pomocy powiatowych jednostek organizacyjnych lub powierza ich wykonanie zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września. Prawo zamówień publicznych. Przepis art. 130a ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym zawiera delegację dla Rady Powiatu do corocznego ustalania wysokości opłat za usuwanie pojazdów z dróg, ustalenia wysokości opłat za ich przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz ustalenia wysokości kosztów, które zobowiązany jest pokryć właściciel pojazdu również w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu, jeżeli przed wydaniem dyspozycji usunięcia pojazdu lub w trakcie usuwania pojazdu ustaną przyczyny jego usunięcia. Obwieszczeniem z dnia 1 sierpnia 2025 roku Minister Finansów i Gospodarki ogłosił obowiązujące w następnym roku kalendarzowym maksymalne stawki i opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym, które należało uwzględnić przy określaniu wysokości opłat w niniejszej uchwale. W roku 2025 przeprowadzono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą 'Usuwanie pojazdów z dróg powiatu staszowskiego oraz ich przechowywanie na parkingu strzeżonym zgodnie z ustawą Prawo o ruchu drogowym'. W jego wyniku w dniu 17 grudnia 2025 roku Powiat Staszowski zawarł umowę numer 2/K/2025, na wykonywanie usług usuwania pojazdów z dróg i ich przechowywanie na parkingu strzeżonym, której obowiązywanie określono od 1 stycznia 2026 roku do 31 grudnia 2026 roku. Zawarte w umowie ceny jednostkowe brutto za usunięcie pojazdu oraz jego przechowywanie w poszczególnych kategoriach pojazdów przyjęte zostały jako stawki opłat w niniejszej uchwale. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego żaden z uczestników nie przedstawił oferty w zakresie kategorii pojazdów przewożących pojazdy niebezpieczne. Wobec

powyższego za usuwanie i przechowywanie pojazdu w tej kategorii przyjęto stawki opłat zawarte w obwieszczeniu Ministra Finansów i Gospodarki.

Radny Jerzy Chudy opuścił salę obrad o godz. 10¹⁷

Radni nie zgłaszali uwag.

Pani Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącego Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Promocji Powiatu o przedstawienie opinii komisji.

Pan Zbigniew Wiącek – Przewodniczący Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Promocji Powiatu poinformował, że projekt został pozytywnie zaopiniowany.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdów z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu – projekt 69/25.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (15)

Paweł Basiński, Stanisława Błażejewska, Leszek Guzał, Monika Kosałka, Anna Kosowicz, Dariusz Kubalski, Stanisław Lolo, Grażyna Medyńska, Tomasz Mysiek, Anna Nizialek, Krystyna Semrau, Zbigniew Wiącek, Jolanta Wójtowicz, Romuald Zgrzywa, Mariusz Zyngier

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (3)

Jerzy Chudy, Grzegorz Rajca, Szczepan Witek

/Uchwała nr XXII/64/2025 Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/9/25 Rady Powiatu w Staszowie z dnia 28 marca 2025 r. w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2025 roku stanowi załącznik nr 4 do protokołu/

Ad.6

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2025 rok – projekt 71/25 po zmianach.

Pani Jolanta Piotrowska – Skarbnik Powiatu Staszowskiego poinformowała, iż zmiany niniejszą uchwałą powodują zwiększenia strony dochodowej i wydatkowej budżetu na rok bieżący kwotą 19 978,61 złotych. Zmiany te dotyczą działu 853, pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej oraz działu 855, rodzina. Ponadto niniejszym projektem uchwały następują również zmiany w planie wydatków budżetowych, w dziale 750, w dziale 801, w dziale 855,

w dziale 852 i w dziale 900 celem dostosowania planu do ponoszonych wydatków. Po wprowadzonych zmianach dochody budżetu powiatu na 2025 rok planowane wynoszą 139 491 578,37 złotych. Wydatki na rok budżetowy 2025 po wprowadzonych zmianach wynoszą 154 877 721, 68 złotych.

Radni nie zgłaszali uwag.

Pani Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącego Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego o przedstawienie opinii komisji.

Pan Paweł Basiński– Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego poinformował, że projekt został pozytywnie zaopiniowany.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2025 rok – projekt 71/25 po zmianach.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (14)

Paweł Basiński, Stanisława Błazejewska, Leszek Guzał, Monika Kosałka, Anna Kosowicz, Dariusz Kubalski, Stanisław Lolo, Tomasz Mysłək, Anna Niziałek, Krystyna Semrau, Zbigniew Wiącek, Jolanta Wójtowicz, Romuald Zgrzywa, Mariusz Zyngier

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Grażyna Medyńska

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (3)

Jerzy Chudy, Grzegorz Rajca, Szczepan Witek

/Uchwała nr XXII/65/2025 Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2025 rok, stanowi załącznik nr 5 do protokołu/

Ad.7

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Staszowskiego na 2026 rok – projekt 56/25 po zmianach - Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Powiatu Staszowskiego na 2026 rok.

Radny Jerzy Chudy powrócił na salę obrad o godz. 10²⁵

Pani Jolanta Piotrowska odczytała treść, a mianowicie: stosownie do wymogów ustawy o finansach publicznych Zarząd Powiatu 14 listopada przedłożył Państwu projekt budżetu na rok 2026. Projekt budżetu również został przekazany Regionalnej Izbie Obrachunkowej jako organowi nadzoru celem jego zaopiniowania. Po 15 listopada zaszły pewne zdarzenia, które

mają wpływ na projekt budżetu na rok 2026. W związku z powyższym zarząd w trybie art. 233 ustawy o finansach publicznych wprowadził autopoprawki celem dostosowania projektu do okoliczności jakie zaszły po 15 listopada w celu prawidłowej konstrukcji budżetu na rok budżetowy 2026. Po wprowadzonych autopoprawkach jeśli chodzi o dochody budżetu powiatu, uchwała się je na rok budżetowy 2026 w łącznej wysokości w kwocie 142 367 568,88 złotych. Z tego dochody bieżące stanowią 115 741 021,32 złotych. Dochody majątkowe 26 626 547,56 złotych. Łączna wysokość wydatków budżetowych na rok 2026 wynosi 150 858 566,65 złotych. Z tego wydatki bieżące wynoszą 114 690 212,08 złotych. Wydatki majątkowe 36 168 354,57 złotych. Różnica między dochodami a wydatkami budżetu stanowi deficyt budżetu w wysokości 8 490 997,77 złotych. Źródłem finansowania planowanego deficytu są kredyty długoterminowe w wysokości 5 836 000,00 złotych. Wolne środki określone w artykule 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych w wysokości 2 059 331,49 złotych oraz niewykorzystane środki pieniężne na rachunku bieżącym budżetu, wynikające z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych, związanych ze szczególnymi zasadami wykonania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w wysokości 595 666,28 złotych. W celu zrównoważenia budżetu planowane są przychody budżetu w wysokości 11 470 997,77 złotych oraz rozchody budżetu w łącznej wysokości 2 980 000,00 złotych. W uchwale budżetowej zostały utworzone rezerwy w łącznej wysokości 500 000 złotych, z tego rezerwa ogólna w wysokości 300 000 złotych, stanowiące niecałe 0,2% planowanych wydatków. I rezerwa na zarządzanie kryzysowe w wysokości 200 000 złotych, stanowiąca nie mniej niż 0,5% wydatków bieżących pomniejszone o wydatki na wynagrodzenia i obsługę długu. W uchwale budżetowej na rok budżetowy 2026 w §7 zostały ustalone dochody i wydatki związane ze szczególnymi zasadami wykonania budżetu wynikające z odrębnych ustaw. I te ustawy Państwo macie zacytowane w §7 i przedstawione są w załączniku numer 12 do projektu uchwały. W §8 ustala się dochody i wydatki dla wydzielonych rachunków dochodów oświatowych i jednostek budżetowych zgodnie z załącznikiem numer 9 do niniejszej uchwały. Ustala się również dotacje podmiotowe i dotacje celowe określone w załączniku numer 10 i numer 11 do niniejszej uchwały. W §10 projektu uchwały budżetowej ustala się limity dla zaciągniętych w 2026 zobowiązań, stóp i kredytów pożyczek lub emitowania papierów wartościowych w tym na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu w kwocie 5 000 000,00 złotych i na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 5 836 000 złotych. W §11 projekt uchwały upoważnia Zarząd Powiatu do dokonywania przeniesień planu wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy między rozdziałami i paragrafami wydatków oraz przeniesień pomiędzy planem wydatków na uposażenie wynagrodzeń ze stosunków pracy i planem innych wydatków bieżących, w ramach działów klasyfikacji budżetowej. Dokonywania zmian w planie wydatków na zadanie inwestycyjne roczne w ramach działów, z wyłączeniem wprowadzenia nowych zadań inwestycyjnych. Dokonywania zmian w planie dochodów i wydatków na zadania bieżące i inwestycyjne, w tym wieloletnie związane ze zmianą kwot lub uzyskaniem płatności przekazanych z budżetu Unii Europejskiej, o ile zmiany te nie pogorszą wyniki budżetu, zmianami w realizacji przedsięwzięcia finansowanego z udziałem środków europejskich albo środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych o ile zmiany te nie pogorszą wyniku budżetu, zwrotem płatności otrzymanych z budżetu środków europejskich. Dokonywanie zmian pomiędzy wydatkami bieżącymi a wydatkami majątkowymi w ramach działów, z wyjątkiem

wprowadzenia nowych zadań inwestycyjnych oraz wyłączeniem zmian kwot wydatków na przedsięwzięcia. Przekazania uprawnień jednostkom organizacyjnym do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają po za rok budżetowy. Lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu powiatu. Zaciągania zobowiązań do kwot wynikających z limitów zobowiązań, o których mowa w §10 niniejszej uchwały. W celu realizacji zadań związanych z pomocą obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa upoważnia się zarząd niniejszą chwałą również do dokonywania zmian w planie dochodów i wydatków budżetu, w tym dokonywania przeniesień wydatków między działami klasyfikacji budżetowej. Dokonywania czynności, o których mowa w artykule 258 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych. Dokonywania zmian w planie wydatków budżetu związanych z wprowadzeniem nowych inwestycji lub zakupów inwestycyjnych przez jednostkę, o ile zmiany te nie pogorszą, w wyniku budżetu tej jednostki. Na tą okoliczność projektu budżetu stosownie do wymogów ustawy o Regionalnych Izbach Obrachunkowych, Regionalna Izba Obrachunkowa wydała dwie opinie. To jest opinie o projekcie uchwały budżetowej oraz o możliwości sfinansowania deficytu budżetu planowanego w projekcie uchwały budżetowej Powiatu Staszowskiego na 2026 rok. I ja Państwu pozwolę sobie odczytać teraz te uchwały. Uchwała numer SO.VIII.410.74.2025 VIII Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 12 grudnia 2025 roku w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Powiatu Staszowskiego na 2026 rok. Na podstawie art. 13 pkt 3 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o Regionalnych Izbach Obrachunkowych VIII Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie Przewodniczący Łukasz Wilkiewicz, Członkowie Damian Grzelka, Iwona Kudła, opiniuje pozytywnie projekt uchwały budżetowej Powiatu Staszowskiego na 2026 rok z uwagą dotyczącą szacowania przychodów na pokrycie deficytu adekwatnie do ustalonego deficytu oraz określenia limitów dla zaciągania zobowiązań z tytułu kredytów oraz wpłat wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Uzasadnienie. Zarząd Powiatu w Staszowie realizując dyspozycję art. 238 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r o finansach publicznych, przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach w dniu 14 listopada 2025 roku projekt uchwały budżetowej na 2026 rok wraz z uzasadnieniem przyjętym uchwałą z dnia 14 listopada 2025 roku. Skład Orzekający dokonał analizy przedłożonego projektu pod względem zgodności z prawem i ustalił co następuje. W ocenie składu orzekającego przedmiotowy projekt uchwały budżetowej na 2026 rok spełnia podstawowe wymogi w zakresie przedmiotu regulacji wynikające z art. 211, art. 212, art. 214, art. 215, art. 217, art. 222, art. 235, art. 236 oraz art. 242 ustawy o finansach publicznych. Projekt uchwały budżetowej określa planowane dochody budżetu w łącznej kwocie 125 970 159,09 zł, w tym dochody bieżące w kwocie 114 652 963,46 zł i dochody majątkowe w kwocie 11 317 195,63 zł. Planowane wydatki budżetu ustalono w łącznej wysokości 131 155 198,86 złotych. Z tego wydatki bieżące w kwocie 114 054 352,95 złotych i wydatki majątkowe w kwocie 17 100 845,91 złotych. Dochody budżetu przedstawione zostały w załączniku 1 jeden do projektu w szczególności według działów, rozdziałów i źródeł (paragrafów). W załączniku numer 2 do projektu z takim samym podziale na działy, rozdziały klasyfikacji budżetowej, z wyodrębnieniem grup wydatków określonych w art. 236 ust. 3 i 4 wyżej wymienionej ustawy

o finansach publicznych przedstawione zostały wydatki. Analiza wydatków zaplanowanych w załączniku numer 2 do projektu uchwały budżetowej wskazuje na to, że w odpowiednich działach klasyfikacji budżetowej zaplanowane zostały wydatki na zadania własne obowiązkowe. W załączniku numer 3 ustalono limity wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia planowane do poniesienia w roku budżetowym 2026. Zgodnie z wymogami ustawy o finansach publicznych oraz ustaw ustrojowych w projekcie wyodrębniono dochody i wydatki związane z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, to jest w załącznik numer 6. Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej, to jest w załącznik numer 7. Dochody i wydatki związane z realizacją zadań realizowanych na podstawie porozumień umów między jednostkami samorządu terytorialnego, załącznik numer 8. Część wydatków będzie realizowana w postaci dotacji określonych w załączniku numer 10 dotacje podmiotowe i numer 11 dotacje celowe. Zaplanowane wydatki są wyższe od planowanych dochodów. W związku z tym w §3 projektu uchwały zaplanowano deficyt budżetu w wysokości 5 185 039,77 złotych. Jako źródło sfinansowania deficytów wskazano przychody pochodzące z kredytów długoterminowych, niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym oraz wolnych środków określonych w art. 217 ust. 2 punkt 6 i 8 ustawy o finansach publicznych. Zgodność z prawem tej części projektu jest przedmiotem odrębnej opinii niniejszego Składu Orzekającego, przy czym powtórzyć należy potrzebę oszacowania przychodów na pokrycie deficytu adekwatnie do ustalonego deficytu, bowiem wartości ujęte w §3 projektu uchwały nie są ze sobą spójne. Jednocześnie zwraca się uwagę na brak określenia limitów do zaciągania zobowiązań z tytułu kredytów na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Łączną kwotę przychodów budżetu zaplanowano w wysokości 8 165 039,77 złotych. Natomiast łączną kwotę rozchodów w wysokości 2 980 000,00 złotych z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W projekcie budżetu na 2026 rok zachowana została relacja określona w art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Planowane dochody bieżące 114 652 963,46 zł są wyższe od planowanych wydatków bieżących 114 054 352,95 zł o kwotę 598 610,91 zł, co stanowi planowaną nadwyżkę operacyjną. W projekcie budżetu utworzoną rezerwę ogólną w wysokości 300 000 złotych, rezerwę celową w wysokości 200 000 złotych na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego. Wartości te mieszczą się w limitach określonych w art. 222 ustawy o finansach publicznych oraz w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym. Zgodnie z art. 212 ust. 1 punkt 8 ustawy o finansach publicznych, zaplanowano dochody i wydatki z realizacji z tytułu realizacji zadań określonych w ustawie z dnia 27 kwietnia 2021 roku Prawo ochrony środowiska. Zaplanowano również dochody i wydatki związane z realizacją zadań finansowanych ze środków PFRON, Krajowego Planu Odbudowy, Funduszu Przeciwdziałania COVID na realizację Rządowego Programu Odbudowy Zabytków oraz na wydatki z zadań w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków oraz Rządowego Programu Rozwoju Dróg. Wyżej wymienione dochody i wydatki związane ze szczególnymi zasadami wykonania budżetu wynikającymi z odrębnych ustaw ujęto w załączniku numer 12. Upoważnienia zawarte w §11 i §12 projektu uchwały budżetowej są zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Określony w §14 projektu uchwały budżetowej tryb ogłoszenia uchwały budżetowej jest zgodny z art. 13 pkt 7 ustawy z dnia 20 lipca 2000 roku o ogłoszeniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Pouczenie. Na podstawie art. 28 ust. 1

ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych Zarządowi Powiatu w Staszowie przysługuje prawo wniesienia odwołania od niniejszej uchwały do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. W podpisie Przewodniczący Składu Orzekającego Łukasz Wilkiewicz. I druga uchwała również numer Regionalnej Izby Obrachunkowej numer SO VIII/410/73/2025 VIII Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 12 grudnia 2025 roku, w sprawie możliwości sfinansowania deficytu budżetu planowanego w projekcie uchwały budżetowej Powiatu Staszowskiego na 2026 rok. VIII Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie Przewodniczący Łukasz Wilkiewicz, Członkowie Damian Grzelka, Iwona Kudła po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2025 roku projektu uchwały budżetowej na 2026 rok przedstawionego przez Zarząd Powiatu w Staszowie na podstawie art. 246 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionach izbach obrachunkowych uchwała co następuje. Powiat Staszowski ma możliwość sfinansowania planowanego w projekcie uchwały budżetowej na 2026 deficytów w kwocie 5 185 039,77 złotych z uwagą dotyczącą finansowania przychodami z tytułu wolnych środków oraz niewykorzystanych środków pieniężnych, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 i 8 ustawy o finansach publicznych oraz oszacowania przychodów adekwatne do ustalonego deficytu. Uzasadnienie. W projekcie uchwały budżetowej Powiatu Staszowskiego na 2026 rok zaplanowano dochody budżetowe w kwocie 125 970 159,09 złotych oraz wydatki budżetowe w kwocie 131 155 198,86 złotych. Deficyt budżetu na 2026 rok w wysokości 5 185 039,77 złotych zaplanowany zgodnie z dyspozycją art. 217 ust. 1 ustawa o finansach publicznych jako różnica między dochodami a wydatkami budżetowymi zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z. Kredytów długoterminowych w kwocie 4 589 373,49 złotych. Wolnych środków określonych w art. 217 ustawy o finansach w kwocie 2 733 373,49 złotych. Niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu 2025 roku, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w kwocie 595 666,28 złotych. I ta uwaga tutaj komentarz wtrącę, to jest taka, że przy przedstawianiu źródeł finansowania tego deficytu, 2 punkt czyli wolne środki określone w art. 217 nie stanowią źródła finansowania deficytu, stanowią przychody budżetu na finansowanie rozchodów budżetu powiatu. I to jest moja pomyłka, którą uczyniłam przy redagowaniu projektu budżetu na rok budżetowy 2026. Jak wynika z §3 projektu uchwały budżetowej, jeśli chodzi o to finansowanie planowanego deficytu budżetu. Skład Orzekający zwraca w tym miejscu uwagę, że suma wskazanych kwot poszczególnych przychodów przeznaczonych na sfinansowanie deficytu to jest 7 918 413,26 złotych znacznie przewyższa stwierdzony deficyt, to jest kwotę 5 185 039,77 złotych. Oznacza to, że kwestia ta wymaga ponownej wnikliwej analizy przez Zarząd Powiatu w Staszowie z celu określenia adekwatnej wysokości poszczególnych przychodów niezbędnych do pokrycia deficytów. Wskazane w projekcie uchwały budżetowej Powiatu Staszowskiego źródła przychodów finansujących deficyt budżetu określone w art. 217 ust. 2 pkt 2 i 6 oraz 8 ustawy o finansach publicznych. Przychody z tytułu kredytów długoterminowych uwzględnione w limicie zobowiązań przewidywanych do zaciągania na sfinansowanie planowanego deficytu określonym w §10 projektu uchwały budżetowej planowane są na realizację wydatków majątkowych. Odnosząc się do wolnych środków oraz niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikającym z

rozliczenia dochodu i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonania budżetu określonymi w odrębnych ustawach zaplanowanych w łącznej kwocie 3 329 039,71 złotych jako źródła finansowania deficytu, Skład Orzekający zwraca uwagę, że planując powyższe przed zakończeniem roku budżetowego, zamknięciem ksiąg rachunkowych i sporządzeniem sprawozdań finansowych za 2025 rok należy zachować szczególną ostrożność, bowiem ich kwota stanowi jedynie wartość szacowaną i jest uzależniona od wykonania budżetu 2025 roku. Sfinansowanie deficytu 2026 roku tymi środkami będzie możliwe, jedynie wówczas, gdy będą one pozostawione na rachunku bankowym powiatu na dzień 31 grudnia 2025 roku. Reasumując powyższe ustalenia Skład Orzekający stwierdza jak w sentencji. Pouczenie. Na podstawie art. 20 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych Zarządowi Powiatu w Staszowie przysługuje prawo wniesienia odwołania od niniejszej uchwały do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. W podpisie Przewodniczący Składu Orzekającego, Łukasz Wilkiewicz.

Radny Mariusz Zyngier powiedział, że pytanie kieruje do Zarządu. Budżet jest deficytowy i to dość mocno deficytowy, natomiast jakie Państwo rozważaliście w trakcie swoich prac alternatywne działania, oprócz tego, o którym tutaj wielokrotnie już dyskutowaliśmy i słyszeliśmy na posiedzeniach różnych komisji, czyli zmniejszenia dodatku motywacyjnego dla nauczycieli, które to działanie być może dałoby zaoszczędzenie około 450-500 000 zł w skali roku, tak szacował, o ile dobrze pamiętam, pan naczelnik Wydziału Edukacji. Ostatnio w trakcie naszych komisji, w trakcie sesji pytałem o to zarząd i prosiłem, żeby doprecyzować te działania, które Państwo rozważaliście, dyskutowaliście. Nie wynika właściwie tutaj z zapisów, które są w sprawozdaniach spraw zarządu, że jakiegokolwiek po prostu inne działania były tutaj dyskutowane. Bardzo proszę o precyzyjną odpowiedź na to pytanie.

Pan Starosta odpowiedział, że nie tylko motywacyjne sprawy były brane pod uwagę, ale i wszystkie, które dotyczyły jak największych tutaj możliwości. Nie jest to budżet, jak już podkreślała pani skarbnik, oczekiwań Państwa wszystkich, jest to budżet możliwości. Pan radny upiera się w kwestii nauczycieli, kwestii edukacji. Słusznie, nauczyciele pracują, ale wszyscy pracują panie radny, żeby ten budżet konstruować. Uważaliśmy, że należy i z tej procentowej motywacyjnej kwestii też skorzystać.

Radny Mariusz Zyngier odpowiedział, że absolutnie się nie upiera, tylko po prostu konsekwentnie dąży do uzyskania odpowiedzi na pytanie, jakie inne działania Zarząd rozważał, w których dziedzinach, w jakim zakresie, aby zminimalizować deficyt budżetu. Jeszcze raz bardzo proszę o precyzyjną odpowiedź na pytanie. Ja do tej pory cały czas tylko i wyłącznie słyszę jedno, że będziemy oszczędzać w ten sposób, że zmniejszymy dodatek motywacyjny nauczycieli. Pan starosta mówi, że no tak rozważaliście, ale bardzo proszę o doprecyzowanie, co Państwo rozważaliście, to już była moja prośba na poprzedniej sesji, na poprzedniej komisji, a również tej odpowiedzi po prostu tutaj od członków zarządu nie usłyszałem. Ja tak bardzo mocno zastanawiałem się, to już tak na marginesie, no bo jeszcze raz, jest deficyt, budżet jest bardzo deficytowy, prawda. Państwo macie świadomość też tego, że dokonujecie zakupu samochodu. Ja wiem o tym, że on jest z innej puli środków. No a teraz odpowiedź. Czy Państwo być może rozważaliście kupić tańsze auto i na przykład zwrócić się w takiej sprawie

do rządu, do pana premiera, by on wyraził zgodę na to, żeby środki, które zaoszczędzicie Państwo na wydatku na tak drogi samochód po prostu przesunąć, dokonać przesunięcia do innego paragrafu jak gdyby i w tym momencie być może ten budżet zostanie domknięty. Jeżeli zabieramy wszystkim, to być może Państwo radni, Państwo członkowie zarządu zdecydujecie, nie wiem, o obniżeniu swoich diet o 50%, tak jak obniżacie po prostu dodatek motywacyjny nauczycielom. Pan starosta z panem wicestarostą również obniżą swoje premie, no i wtedy tak bardzo szybko szacując 450 000 zł zostaje nam w budżecie, czyli kwestia tutaj nauczycieli jest zamknięta, prawda. Dlaczego tylko próbuje się zaoszczędzić tylko i wyłącznie na jednej grupie. Ja absolutnie nie mówię o tym, że inne osoby z innych tutaj dziedzin naszej działalności, administracji, gospodarki nie pracują. Pracują dokładnie tak samo jak nauczyciele. Ja sprawdzałem to i tutaj premie, które są w innych zakładach są różne, natomiast tam faktycznie już no oszczędzać nie ma z czego, natomiast no troszeczkę od dwóch miesięcy właściwie zastanawia mnie po prostu tutaj konsekwencja zarządu tylko i wyłącznie w jednym kierunku, aby po prostu zabrać nauczycielom, więc bardzo proszę jeszcze raz, Pana starostę, jeszcze raz wróć do swojego pytania o precyzyjne wskazanie, gdzie i ile można by było zaoszczędzić i jakie Państwo rozważaliście tutaj decyzje oprócz decyzji zabrania nauczycielom.

Pan Starosta odpowiedział, że czysta księgowość, czyste wyliczenia. Natomiast chciałem panu radnemu odpowiedzieć, że we wszystkich jednostkach podległych szukaliśmy oszczędności i to, że Pan radny sugeruje, że zwróci się do ministra o przerzucenie środków. Panie radny nie jest to możliwe. Myśmy podjęli działania, by skutecznie skonstruować można było budżet. Uważam, że sprawa nie tylko nauczycieli dotknęła. Pana boli sprawa nauczycieli, bo Pan nie widzi całokształtu. Patrząc na to Pan jest sobą, Pan nie jest samorządowcem. Pan dba o losy nauczycieli, których jest Pan przedstawicielem i niech Pan zrozumie naszą sytuację. My robimy drogi, my robimy BCU i wszystko nad czym musimy panować Panie radny zmierza do tego, aby tymi środkami odpowiednio gospodarować. I to, że taki krok postawiliśmy, to nie tylko my, nie będę się wypowiadał co inne gminy powiaty robią, bo to ich sprawa. My patrzymy co u nas można było zrobić i jakie decyzje podjąć. Praca zarządu, praca na komisjach, jak Pan wspomniał, była burzliwa, ale chcieliśmy wysłuchać co Państwo też mają do powiedzenia, bo jesteście z nami, tworzymy razem to wszystko i chcemy jak najlepiej to dla Powiatu Staszowskiego uczynić.

Radny Mariusz Zyngier odpowiedział, że Pan Starosta nie przekonuje zupełnie. Oczekiwałem konkretów, a konkretów po prostu nie ma. Prosiłem od dwóch miesięcy. Bardzo dziękuję.

Radny Dariusz Kubalski powiedział, że nawiązując do tego, co mówił radny Mariusz Zyngier, podjęta była dosyć burzliwa dyskusja na koniec listopada na Komisji Oświaty, bo tak naprawdę kwestia tych dodatków motywacyjnych wtedy wypłynęła końcem listopada, nie wcześniej. Wcześniej nikt nas nie informował o tym, że taki drastyczny krok zostanie podjęty. Ta dyskusja była dosyć burzliwa i w zasadzie zwracaliśmy uwagę i prosiliśmy i Pana starostę i Zarząd o to, żeby dokonać pewnej weryfikacji tej decyzji, poszukać jakichś innych rozwiązań. I ja nie wiem na przykład dzisiaj, stając tutaj przed decyzją głosowania za tym budżetem, czy w ogóle te nasze głosy, te nasze postulaty, które tutaj zgłaszaliśmy, zostały w jakiś sposób uwzględnione, czy po prostu to było takie wołanie, że to nie jest dobre rozwiązanie, ponieważ Państwo

podjęliście w listopadzie już decyzję, że tak ma to wyglądać, a nie inaczej, więc ta nasza cała dyskusja była tylko takim postulatem bez jakiegokolwiek znaczenia. Myślę, że po to zostaliśmy wybrani wszyscy, czyli 19 osób bez jednej, która odeszła, do tego, żeby wspólnie podejmować decyzje. I też uważam, Panie starosto, że nie można nikomu zarzucać, że ktoś nie jest samorządowcem. Każdy z nas jest i każdemu leży na sercu to, żeby ten Powiat się rozwijał, czego przykładem była nasza wspólna uchwała dotycząca potrzeby uruchomienia chociażby tych połączeń pasażerskich tutaj w Staszowie, więc naprawdę zależy nam wszystkim, żeby to się kręciło, a ponieważ my akurat tutaj jesteśmy nauczycielami, to będziemy na tą grupę zwracać uwagę, ponieważ dostrzegamy, że obniżenie dodatku motywacyjnego nie jest motywacją. Pan starosta niedawno wręczał stypendia dla zdolnej młodzieży, to trzeba też mieć na uwadze, że młodzież sama bez nauczyciela się nie będzie rozwijać. I teraz już takie na koniec tylko to pytanie, czy po tych naszych dyskusjach tej Komisji Oświaty, czy zarząd w ogóle brał pod uwagę taką możliwość, żeby coś zmienić, czy na sztywno już tutaj się nic nie da zrobić. I jeżeli nie to od kiedy te dodatki motywacyjne nauczycielom zostaną obniżone do, nie wiem 3%, przynajmniej tak żeśmy rozmawiali.

Pan Wicestarosta powiedział, że Pan Dariusz Kubalski jako Dyrektor szkoły podstawowej wie, że sytuacja w szkolnictwie jest ciężka i każdy sobie z tego zdaje sprawę. Mamy ciężką sytuację i myślimy tak samo, czy to w Powiatowym Centrum Sportowym, czy w szkołach, czy w Zarządzie Dróg Powiatowych, jednym słowem w naszych jednostkach. Musimy spróbować gdzieś te pieniądze zaoszczędzić. Pracownicy powinni godnie zarabiać, żeby było też na te podwyżki. Na to wszystko musi się znaleźć ten pieniążek niestety. I patrzymy na to wszystko i przecież przyjdzie czas na to i jeszcze będziemy głosować i będziemy rozmawiać. To nie jest tak, że dzisiaj decydujemy i wszystko jest pozamiatane. My przerobiliśmy to przecież dwa lata temu, czy po reformie jednostek samorządu terytorialnego, jak miało być tak, że z CIT-ów i z PIT-ów mieliśmy mieć większe wpływy, starostwom czy gminom miało się żyć lepiej. No niestety wyszło tak, że janosikowe zostało zabrane. Nie mamy tego wyrównania dla takich mniejszych powiatów jak my. Dodatkowo subwencja wyrównująca też nie wpływa, a była w kwocie 6 000 000 zł wcześniej. Także te pieniądze są zabrane. Co do zakupu samochodu Panie Mariuszu to samochód planowany jest tej samej klasy jaki obecny. Mamy dwa samochody, jeden ma ponad 200 tysięcy, a drugi ma 460 tysięcy i nie wiem czy do remontu będzie się nadawał, czy nie. I w ten sposób, żeby pracownicy wszyscy mogli wyjeżdżać na różne obowiązki służbowe, muszą mieć ten samochód. I to będą dalej dwa samochody, no bo tamten będzie najprędzej do kasacji, bo on już się nie nadaje raczej do niczego. I są to pieniądze z ochrony środowiska, których na inne rzeczy nie możemy przeznaczyć. My byśmy bardzo chcieli, żeby te pieniądze można było przesunąć na coś innego, ale nie ma takiej możliwości. Taka jest sytuacja teraz obecna w powiecie i naprawdę w przyszłym roku będziemy mocno patrzeć na te wydatki, jak to utrzymać. Do tego podwyżki musimy dać, te 250 złotych, żeby wyrównać do najniższej krajowej. I to jest obowiązkowe. Później myślimy, co z następnymi ludźmi, żeby nie doszło do spłaszczenia. Także jest sytuacja, jaka jest i musimy na nią bacznie patrzeć.

Radny Dariusz Kubalski podziękował za wyjaśnienia. Dodał, że rozumie, iż skonstruowanie budżetu to nie jest prosta sprawa i żeby to spać w sytuacji, kiedy brakuje. Natomiast nie zgodzę

się z tym, że my dzisiaj nie podejmujemy decyzji, która będzie skutkowała w przyszłym roku, bo jeżeli przyjmimy budżet i w tym Dziale 801, gdzie mamy oświatę i wychowanie, zagwarantujemy jakąś kwotę, to ona będzie skutkowała tym, że albo nas będzie stać na to, żeby utrzymać dodatki motywacyjne albo okroić. Jeżeli zarząd nie debatował, nie rozważał możliwości dołożenia tam pieniędzy, a rozumiem, że tam się nic nie zmieniło od listopada, no to znaczy, że obniżenie tych dodatków jest generalnie przesądzone i w przyszłym roku tutaj już będziemy tylko decydować od kiedy, czy to będzie od marca, czy od września.

Radny Jerzy Chudy powiedział, że dyskusja była w listopadzie, w grudniu, że budżet nie jest idealny, że zarząd się pochyli. Do dziś nie ma złotówki ani 10 groszy zmiany, tylko tak jak było. I tak sądzi się mówiąc, że będziemy nad tym dyskutować, to ja się boję, że za pół roku czy za osiem miesięcy usłyszymy, że Rada taki budżet przyjęła i musimy się tego trzymać. Także nad czym mamy dzisiaj głosować jak obietnica od zarządu była, że w listopadzie, że w grudniu, że coś zmienimy, coś poprawimy, a tu się nie zmieniło nic. Jeszcze jedno, bo też obiecano. Pan starosta powiedział, że podwyżki dla pracowników będą. Budżet od listopada się nie zmienił nic, więc nie widzę tego słowa dotrzymania, że podwyżki będą dla pracowników.

Pan Starosta odpowiedział, że w pierwszej kolejności wypłaciliśmy premię i tutaj będziemy się przygotowywać do jakiś podwyżek. Panie radny oczywiście, że podwyżki pójdą. W jakich wielkościach trudno powiedzieć. Socjalne zostało w pierwszej kolejności wypłacone, nagrody zostały wypłacone, a następnie przygotowujemy się do podwyżek. Jakiej wielkości trudno mi powiedzieć. Na pewno te najniższe w pierwszej kolejności. Co do następnych na pewno będziemy się zastanawiać i to zrobimy panie radny.

Radny Mariusz Zyngier powiedział, że podsumowując te nasze dyskusje, chciał zwrócić uwagę na jedno. Pan starosta w momencie, kiedy ja powiedziałem, że być może byłaby to droga rozwiązania po prostu wystąpić, nie wiem, do premiera, do rządu, do ministerstwa o przesunięcie tych środków z jednej do drugiej puli, to Pan starosta zasugerował tak, że to ja powinienem zrobić, dlaczego ja tego nie zrobiłem. Panie starosto, to my się chyba nie rozumiemy, to ja od Pana starosty, od zarządu oczekuje po prostu aktywności i kreatywności. To było tylko i wyłącznie podsuniecie pomysłu. Wierzyłem, że Pan starosta po prostu podziękuje, natomiast pan starosta ze zdumieniem stwierdzam stwierdził, że to ja, dlaczego w ten sposób jak gdyby nie działał. To nie ja mam w ten sposób działać, panie starosto. My tutaj, tak mi się wydaje, że wszyscy mamy ten sam cel, żeby po prostu działać w dobrej sprawie, w dobrym kierunku, natomiast proszę też ze zrozumieniem przyjmować pewnego typu sugestie, a ja tylko i wyłącznie sugeruję dlatego, że w mojej ocenie aktywność zarządu w tym zakresie no jest po prostu za mała i jest ukierunkowana tylko i wyłącznie po prostu na jedną grupę zawodową. Dziękuję.

Radna Anna Nizialek powiedziała, że dużo było już powiedziane, ale popiera kolegów, że oszczędności nie możemy szukać tylko w jednej grupie zawodowej. Natomiast dzisiaj głosujemy nad budżetem. W każdym rozdziale są podane kwoty, ale znamy życie i wiemy, że budżet w ciągu roku jest kilkakrotnie modyfikowany. Przesunięcia między rozdziałami zawsze były, są i pewnie będą. Dlatego też, jeżeli mówimy o dodatku motywacyjnym, no to sam budżet

nie przesądza tu o niczym, ponieważ na pewno będziemy musieli wprowadzić regulamin wynagradzania nauczycieli, zmiany do niego. No i oczywiście, jeżeli go nie przegłosujemy, tych zmian, no to niestety, ale zmiany w budżecie będą konieczne, więc myślę, że dzisiaj o niczym tutaj nie przesądzamy.

Pani Przewodnicząca poprosiła kolejno przewodniczących komisji o przedstawienie opinii poszczególnych komisji.

Pan Paweł Basiński – Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego poinformował, że projekt został pozytywnie zaopiniowany.

Pani Monika Kosalka – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Polityki Prorodzinnej poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt.

Pan Zbigniew Wiącek – Przewodniczący Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Promocji Powiatu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt.

Pani Anna Kosowicz – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Wychowania, Kultury, Sportu i Turystyki poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Pan Tomasz Mysiek - Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Pani Anna Nizialek - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poinformowała, że komisja również pozytywnie zaopiniowała projekt.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Staszowskiego na 2026 rok – projekt 56/25 po zmianach - Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Powiatu Staszowskiego na 2026 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (10)

Paweł Basiński, Leszek Guzał, Monika Kosalka, Anna Kosowicz, Tomasz Mysiek, Anna Nizialek, Krystyna Semrau, Zbigniew Wiącek, Jolanta Wójtowicz, Romuald Zgrzywa

PRZECIW (2)

Jerzy Chudy, Mariusz Zyngier

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Stanisława Błażejewska, Dariusz Kubalski, Stanisław Lolo, Grażyna Medyńska

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Grzegorz Rajca, Szczepan Witek

/Uchwała nr XXII/66/2025 Rady Powiatu w Staszowie w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Staszowskiego na 2026 rok – projekt 56/25 po zmianach - Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Powiatu Staszowskiego na 2026 rok, stanowi załącznik nr 6 do protokołu/

Pan Starosta dodał, że tak jak wcześniej powiedział, nie był to budżet oczekiwań. Był to budżet możliwości. I uważam, że wspólne działania na komisjach, które były poruszane, były dotykane. Zostały zrealizowane na tyle na ile nas stać. Chciałbym w imieniu własnym, zarządu i wszystkich radnych podziękować Pani skarbnik za tak skonstruowany budżet. Dziękuję serdecznie. Praca wielka, wymagająca dużo poświęcenia ze względu na taką sytuację jaką mamy. Naprawdę, naprawdę jestem zobowiązany, Pani skarbnik za poświęcenie tego czasu, które wniosła Pani w konstruowanie. Izba Obrachunkowa przedstawiła to pozytywnie, więc Szanowni Państwo powinniśmy być wdzięczni wszyscy. Ja przepraszam, że lekko wysunąłem się w stosunku do Pana Mariusza, ale troszkę mnie poruszyło, bo próbowaliśmy różnych możliwości Szanowni Radni, które by były skuteczne w celu utrzymania tego budżetu. Dziękuję jeszcze raz serdecznie i na ręce pani skarbnik chciałbym złożyć te oto kwiaty.

Ad.8

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu na lata 2026-2034 – projekt 55/25 po zmianach - Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Staszowskiego na lata 2026-2034.

Pani Jolanta Piotrowska powiedziała, że jeśli chodzi o rok budżetowy 2026 to Wieloletnia Prognoza Finansowa oparta jest na danych, które były przekazane z Ministerstwa Finansów, przekazane od Wojewody Świętokrzyskiego w zakresie wysokości dotacji wynikających z projektu budżetu wojewody na rok budżetowy 2026 oraz materiały planistyczne, które złożyły jednostki organizacyjne lub podmioty zainteresowane, co pozwoliło skonstruować stronę dochodową, jaką Państwo przed chwilą uchwaliliście przyjmując uchwałę budżetową na rok budżetowy 2026. Natomiast pozostałe lata począwszy od roku budżetowego 2027 do roku budżetowego 2034 zostały oparte na prognozie, czyli prognozie dochodów i wydatków roku budżetowego 2026. Prognoza jest opracowana do roku 2034, ponieważ planowany w budżecie roku 2026 kredyt na finansowanie wkładu własnego do realizacji zadań inwestycyjnych w roku budżetowym 2026 będzie kredytem długoterminnym, którego spłata nastąpi w roku budżetowym 2034, stąd ten czas-okres opracowania Wieloletniej Prognozy Finansowej. W każdym roku budżetowym, począwszy od roku budżetowego 2026, a skończywszy na roku budżetowym 2024, Wieloletnia Prognoza Finansowa dopełnia wymogi wynikające zarówno z art. 242, jak i 243 ustawy o finansach publicznych. Pozwolę sobie odczytać uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Staszowskiego na lata 2026-2033. Uchwała Numer SO VIII/410/72/2025 VIII Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 12 grudnia 2025 roku. Na podstawie art. 13 pkt 12 oraz art. 19 ustęp 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych VIII Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie Przewodniczący Łukasz Wilkiewicz, Członkowie Damian Grzelka,

Iwona Kudła, opiniuje pozytywnie projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Staszewskiego na lata 2026-2033. Uzasadnienie. Zgodnie z dyspozycją art. 230 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych w dniu 14 listopada 2025 roku przedłożony został Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Staszowskiego na lata 2026-2033 zwanej dalej WPF wraz z projektem uchwały budżetowej na 2026 rok. Przedłożony projekt uchwały w sprawie uchwaleni Wieloletniej Prognozy Finansowej spełnia wymogi formalne określone w przepisach art. 226, art. 227 i art. 229 ustawy o finansach publicznych oraz przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej jednostki samorządu terytorialnego. Projekt WPF obejmuje okres od roku 2026 do roku 2033 co spełnia wymogi art. 227 ust. 1 ustawy o finansach publicznych zapewniając prognozę na okres, na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania. Do projektu dołączono objaśnienia przyjętych wartości zgodnie z art. 226 ust. 2a ustawy. Wielkości przyjęte w WPF dla roku 2026 w zakresie dochodów, wydatków, wyników budżetu, przychodów i rozchodów są zgodne z wartościami zawartymi w projekcie uchwały budżetowej na 2026 rok, co wypełnia dyspozycję art. 229 ustawa o finansach publicznych. Planowane dochody ogółem wynoszą 125 970 159,09 złotych, a wydatki ogółem 131 155 198,86 złotych. W roku budżetowym 2026 zaplanowano deficyt budżetowy w wysokości 5 185 039,77 złotych, który ma zostać sfinansowany przychodami pochodzącymi m.in. z kredytów i pożyczek. Skład Orzekający zwraca w tym miejscu uwagę na brak wskazania kwoty na pokrycie deficytu w pozycji 4, 3 i 1. Prognozowana kwota długu na koniec 2026 roku wynosi 15 931 979 złotych, co stanowi około 12,66% planowanych dochodów ogółem. Całkowita spłata długu planowanego jest w roku 2033. W całym okresie prognozy lata 2026-2033 planowane dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących. Dla roku 2026 nadwyżka operacyjna wynosi 598 610,51 złotych. Zatem spełniony jest warunek określony w art. 242 ustawy o finansach publicznych. Z analizy danych zawartych w opiniowanej uchwale wynika, że w całym okresie prognozy Powiat Staszowski spełnia relację spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Dla roku 2026 wskaźnik spłaty zobowiązań (lewa strona wzoru) wynosi 3,76%, podczas gdy dopuszczalny limit obliczony w oparciu o plan z trzech kwartałów roku poprzedzającego (prawa strona wzoru) wynosi 10,28%. W kolejnych latach margines bezpieczeństwa między wskaźnikiem planowanym, a dopuszczalnym pozostaje na bezpiecznym poziomie, co wskazuje na zachowanie płynności finansowej w zakresie obsługi zadłużenia. W załączniku nr 2 do uchwały zamieszczono wykaz przedsięwzięć wieloletnich, określając za każdego z nich nazwę, cel, jednostkę odpowiedzialną, okres realizacji oraz łączne nakłady finansowe i limity wydatków zgodnie z wymogami art. 226 ust. 3 i 4 ustawy. W projekcie uchwały zamieszczono upoważnienia, które są zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Pouczenie. Na podstawie art. 21 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych Zarządowi Powiatu w Staszowie przysługuje prawo wniesienia odwołania od niniejszej uchwały do Kolegium Regionalnych Izb Obrachunkowych w Kielcach w terminie 14 dni od daty ich doręczenia. W podpisie Przewodniczący Składu Orzekającego Łukasz Wilkiewicz.

Radni nie składali uwag.

Pani Przewodnicząca poprosiła kolejno przewodniczących komisji o przedstawienie opinii poszczególnych komisji.

Pan Paweł Basiński – Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego poinformował, że projekt został pozytywnie zaopiniowany.

Pani Monika Kosalka – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Polityki Prorodzinnej poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt.

Pan Zbigniew Wiącek – Przewodniczący Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Promocji Powiatu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt.

Pani Anna Kosowicz – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Wychowania, Kultury, Sportu i Turystyki poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Pan Tomasz Mysiek - Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Pani Anna Nizialek - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poinformowała, że komisja również pozytywnie zaopiniowała projekt.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu na lata 2026-2034 – projekt 55/25 po zmianach - Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Staszowskiego na lata 2026-2034.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (10)

Paweł Basiński, Leszek Guzał, Monika Kosalka, Anna Kosowicz, Tomasz Mysiek, Anna Nizialek, Krystyna Semrau, Zbigniew Wiącek, Jolanta Wójtowicz, Romuald Zgrzywa

PRZECIW (2)

Jerzy Chudy, Mariusz Zyngier

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Stanisława Błażejewska, Dariusz Kubalski, Stanisław Lolo, Grażyna Medyńska

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Grzegorz Rajca, Szczepan Witek

/Uchwała nr XXII/67/2025 Rady Powiatu w Staszowie w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu na lata 2026-2034 – projekt 55/25 po zmianach - Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej

Prognozy Finansowej Powiatu Staszowskiego na lata 2026-2034, stanowi załącznik nr 7 do protokołu/

Ad.9

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu w Staszowie na 2026 rok - projekt 66/25.

Pani Przewodnicząca przedstawiła projekt 66/25.

Radni nie składali uwag.

Pani Przewodnicząca poprosiła kolejno przewodniczących komisji o przedstawienie opinii poszczególnych komisji.

Pan Paweł Basiński – Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego poinformował, że projekt został pozytywnie zaopiniowany.

Pani Monika Kosalka – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Polityki Prorodzinnej poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt.

Pan Zbigniew Wiącek – Przewodniczący Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Promocji Powiatu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt.

Pani Anna Kosowicz – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Wychowania, Kultury, Sportu i Turystyki poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Pan Tomasz Mysiek - Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Pani Anna Nizialek - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poinformowała, że komisja również pozytywnie zaopiniowała projekt.

Pani Przewodnicząca poinformowała, iż projekt był opiniowany również przez zarząd. Poprosiła Pana starostę o przedstawienie opinii zarządu.

Pan Starosta powiedział, że opinia zarządu jest pozytywna.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu w Staszowie na 2026 rok - projekt 66/25.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (16)

Paweł Basiński, Stanisława Błażejewska, Jerzy Chudy, Leszek Guzał, Monika Kosalka, Anna Kosowicz, Dariusz Kubalski, Stanisław Lolo, Grażyna Medyńska, Tomasz Mysiek, Anna Nizialek, Krystyna Semrau, Zbigniew Wiacek, Jolanta Wójtowicz, Romuald Zgrzywa, Mariusz Zyngier

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Grzegorz Rajca, Szczepan Witek

/Uchwała nr XXII/68/2025 Rady Powiatu w Staszowie w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu w Staszowie na 2026 rok, stanowi załącznik nr 8 do protokołu/

Ad.10

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Staszowie na 2026 rok – projekt 67/25.

Radna Anna Nizialek powiedziała, że komisja na ostatnim posiedzeniu w grudniu pracowała nad planem kontroli. Plan kontroli jest zamieszczony w systemie. Myślę, że Państwo zapoznaliście się z nim i na ten nowy 2026 rok zaplanowaliśmy dwie kontrole w jednostkach organizacyjnych powiatu. Jest to Powiatowy Urząd Pracy oraz Zespół Szkół imieniem Stanisława Staszica na Koszarowej w Staszowie. Oprócz tego, tak jak co roku, będziemy pracować nad wnioskiem o udzielenie absolutorium dla zarządu z wykonania budżetu za 2025 rok. Będziemy opiniować wszystkie projekty uchwał oraz oczywiście, jeżeli zajdzie taka potrzeba, to będą to także kontrole, które zleci nam Rada Powiatu według potrzeb. Dziękuję, jeżeli jakieś pytania do tego planu to bardzo proszę.

Radni nie składali uwag.

Pani Przewodnicząca poinformowała, iż projekt uchwały był opiniowany przez zarząd. Poprosiła Pana starostę o przedstawienie opinii zarządu.

Pan Starosta powiedział, że opinia zarządu jest pozytywna.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Staszowie na 2026 rok – projekt 67/25.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (16)

Paweł Basiński, Stanisława Błażejewska, Jerzy Chudy, Leszek Guzał, Monika Kosalka, Anna Kosowicz, Dariusz Kubalski, Stanisław Lolo, Grażyna Medyńska, Tomasz Mysiek, Anna

Nizialek, Krystyna Semrau, Zbigniew Wiącek, Jolanta Wójtowicz, Romuald Zgrzywa, Mariusz Zyngier

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Grzegorz Rajca, Szczepan Witek

/Uchwała nr XXII/69/2025 Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Staszowie na 2026 rok, stanowi załącznik nr 9 do protokołu/

Ad.11

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zatwierdzenia planów pracy Stałych Komisji Rady Powiatu w Staszowie na 2026 rok – projekt 68/25.

Pani Przewodnicząca przedstawiła projekt 68/25.

Radni nie składali uwag.

Pani Przewodnicząca poprosiła kolejno przewodniczących komisji o przedstawienie opinii poszczególnych komisji.

Pan Paweł Basiński – Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego poinformował, że projekt został pozytywnie zaopiniowany.

Pani Monika Kosalka – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Polityki Prorodzinnej poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt.

Pan Zbigniew Wiącek – Przewodniczący Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Promocji Powiatu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt.

Pani Anna Kosowicz – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Wychowania, Kultury, Sportu i Turystyki poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Pan Tomasz Mysiek - Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Pani Anna Nizialek - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poinformowała, że komisja również pozytywnie zaopiniowała projekt.

Pani Przewodnicząca poinformowała, iż projekt był opiniowany również przez zarząd. Poprosiła Pana starostę o przedstawienie opinii zarządu.

Pan Starosta powiedział, że opinia zarządu jest pozytywna.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zatwierdzenia planów pracy Stałych Komisji Rady Powiatu w Staszowie na 2026 rok – projekt 68/25.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (16)

Paweł Basiński, Stanisława Błażejewska, Jerzy Chudy, Leszek Guzał, Monika Kosalka, Anna Kosowicz, Dariusz Kubalski, Stanisław Lolo, Grażyna Medyńska, Tomasz Mysiek, Anna Nizialek, Krystyna Semrau, Zbigniew Wiącek, Jolanta Wójtowicz, Romuald Zgrzywa, Mariusz Zyngier

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Grzegorz Rajca, Szczepan Witek

/Uchwała nr XXII/70/2025 Rady Powiatu w Staszowie w sprawie zatwierdzenia planów pracy Stałych Komisji Rady Powiatu w Staszowie na 2026 rok, stanowi załącznik nr 10 do protokołu/

Ad.12

Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w Staszowie w okresie pomiędzy sesjami.

/Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w Staszowie w okresie pomiędzy sesjami, stanowi załącznik nr 11 do protokołu/

Nie podjęto dyskusji.

Ad.13

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Mariusz Zyngier powiedział, że chciałby bardzo poprosić Pana starostę o jedną dosyć istotną rzecz. Taka sytuacja z 24 grudnia, teraz Wigilia, godzina 14, okolice Galerii Połanieckiej. Apteka była zamknięta jak i cała galeria wtedy, natomiast no akurat ja tego nie potrzebowałem, ale zwróciłem na to uwagę, nie było żadnej, ale to żadnej informacji na aptece na tych szybach, które tam są po prostu z zewnątrz tej galerii o aptekach dyżurujących. Ja myślę, że dla potencjalnych osób poszukujących po prostu pilnie leków w danym momencie był to dosyć duży problem, tym bardziej, że później jeszcze mieliśmy dwa dni świąt. Nie wiem, być może tego typu informacja wisiała na drzwiach bezpośrednio wejściowych do apteki, ale one są wewnątrz galerii, a galeria była zamknięta. Nie chciałbym tutaj źle powiedzieć i w jakiś tam sposób rzucać nieprawdziwych opinii o tym, czy to było czy nie. Fakt jest taki, że dla osób z zewnątrz poszukujących tej informacji to takiej informacji nie było. Bardzo bym prosił, żeby po prostu w jakikolwiek sposób zwrócić uwagę szefostwu tej właśnie apteki, że tego typu informacja jest wręcz koniecznością. Nie wiem jak było w innych aptekach. Mam nadzieję, że to był jedyny przypadek tutaj na terenie powiatu.

Radna Stanisława Błażejewska powiedziała, że również chciała zwrócić uwagę, bo to samo było w Staszowie w Wigilię. Ludzie jeździli po Staszowie, szukali otworzonej apteki. Była wreszcie czynna koło szpitala, kolejka niesamowita, no ale była czynna. Tylko, że no też od apteki do apteki, bo spotkałam wielu ludzi znajomych, mówią szukamy, wreszcie tu trafili, ale to naprawdę dużo czasu trwało.

Pan Wicestarosta powiedział, że dziś został podpisany nowy harmonogram, nowy dyżur w aptekach. Od dziś możemy powiedzieć, że każdy dzień w roku jest zabezpieczony i będzie apteka czynna.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że został wysłany list do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego. Pismo z pytaniem w jaki sposób opiekują właśnie powstanie tych linii LK70 i LK75 i jakie jest ich stanowisko. Pismo jest dosyć obszerne, ale ja przeczytam Państwu tylko podsumowanie, z którego jasno wynika, że Urząd Marszałkowski też będzie zainteresowany wspieraniem tej inicjatywy. Podsumowując, Samorząd Województwa Świętokrzyskiego popiera dążenia samorządowców lokalnych zmierzające do modernizacji linii kolejowej numer 70 oraz numer 75. Zapewnia, o intensywnym podejmowaniu działań zmierzających do przywrócenia regionalnych połączeń na omawianych liniach kolejowych, a także zachęca do lobbowania bezpośrednio u zarządcy infrastruktury kolejowej spółki PKP PLK S.A. oraz Ministerstwa Infrastruktury za realizacją przedsięwzięć pod nazwą 'Modernizacja linii kolejowej numer 70 Włoszczowice-Chmielów oraz modernizacja linii kolejowej nr 75 do Połańca wraz z przedłużeniem do Mielca i Kolbuszowej na obszarze województwa świętokrzyskiego'. Z uwzględnieniem finansowania ze środków budżetu centralnego i w takiej formie wpisania ich do krajowego programu kolejowego. Z poważaniem Andrzej Prus, Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Dodała, że będziemy proszę Państwa dalej jako powiat, jako Rada zajmować się tą sprawą, bo rzeczywiście odzew społeczeństwa jest taki, że należy te połączenia przywrócić i będziemy podejmować następne kroki zmierzające do tego, żeby tą inicjatywę jak najmocniej wesprzeć i jak najlepiej jako Rada, jako zarząd przysłużyć się tutaj, żeby te połączenia zostały przywrócone. A ponieważ jest to dosyć mocna inicjatywa oddolna, to należy tą inicjatywę tutaj również mocno docenić, bo panowie rzeczywiście tutaj wykonali, kolokwialnie mówiąc, kawał dobrej roboty. I my powinniśmy się w to dalej włączać, jeśli taka będzie tutaj wola Państwa, wszystkich radnych.

Radny Dariusz Kubalski powiedział, że ma dokumenty tutaj od pana z Połańca i od pana ze Staszowa i całą tą korespondencję z różnymi urzędami i też jednostkami samorządu terytorialnego. Chodzi o to, że te połączenia mogą ruszyć, jeżeli będą te dworce zmodernizowane. Natomiast w planach Województwa Świętokrzyskiego modernizacja, bo nie wiem jak z Połańcem, ale ze Staszowem była umiejscowiona w roku 2040. Tu jest cały problem z tym, żeby jednak ta decyzyjność została przesunięta, bo co doczekać do 2040, skończą się pieniądze i już będzie po temacie, stwierdzimy, że nie ma co tego ruszać, no bo nie ma. Szanowni Państwo, my jesteśmy takim, mogę nawet śmiało powiedzieć awangardowym powiatem, bo jak przeanalizowałem stanowiska np. Mielca czy tam innych tych gmin czy powiatów, to oni wszyscy odbijali piłkę, że za to jest odpowiedzialny samorząd województwa np. podkarpackiego. To my nie będziemy podejmować żadnej uchwały, natomiast my jako

powiat jesteśmy tą jednostką, czy tymi ludźmi, którzy powiedzieliśmy tak, popieramy, wyrażamy jasno stanowisko, że jesteśmy za, nie zrzucamy, że no to niech to tamci zrobią, tylko my mówimy tak, tak jak społeczeństwo, jesteśmy i stoimy za nimi i to jest super sprawa i myślę, że wszyscy sobie tutaj możemy pogratulować, że to zostało pchnięte i tak jak pani przewodnicząca powiedziała, monitorujemy sprawę, żebyśmy my, nie wiem, może pojechali wszyscy razem gdzieś na wycieczkę pociągiem ze Staszowa czy z Połańca.

Pani Przewodnicząca odpowiedziała, że tego sobie życzymy. Tym bardziej, że jeżeli będziemy czekać do 2040 roku, to na pewno nikt nas już wtedy nie będzie traktował poważnie. W tej chwili, kiedy wszystkie samorządy zabiegają o to, żeby zwiększyć prędkość na liniach kolejowych, my zadbajmy o to, żeby nam przywrócono. I to nie tylko będziemy monitorować, ale musimy się w to aktywnie włączać. I tu jest taka sugestia jeszcze od wielu osób, żeby zorganizować właśnie takie spotkanie, gdzie będą przedstawiciele Urzędu Marszałkowskiego, gdzie będą przedstawiciele linii kolejowych. I żebyśmy tutaj mogli wspólnie jakby zaprzęgnąć się do jednego wozu, nie wytykać sobie, co kto nie zrobił, tylko pójść do przodu i starać się temat jak najmocniej pociągnąć, bo to jest chyba według mojej oceny ostatni moment, kiedy możemy to zrobić. Potem to już będzie stanowczo za późno. No właśnie o to przyspieszenie nam chodzi, żebyśmy się nie obudzili w tym 2040 roku, że nie mamy nic, a wszędzie jest kolej szybkiego ruchu. Także będziemy, proszę Państwa, nad tym wszystkim oczywiście pracować jeszcze. Proszę Państwa, ja już nie widzę żadnych zgłoszeń do dyskusji, a więc wyczerpaliśmy uważam agendę naszego dzisiejszego posiedzenia i przechodzimy do ostatniego punktu obrad.

Ad.14

Pani Przewodnicząca zamknęła XXII sesję Rady Powiatu Staszowskiego oraz złożyła serdeczne życzenia dla wszystkich na Nowy 2026 Rok.

Przygotował: Paulina Haczyk PH

